

وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ (اے ایمان والو) حکم مانو اللہ کا اور حکم مانو رسول کا اور جو اختیار دے گئے ہیں (مسلمان بادشاہ) اہل بیت میں اللہ اور اس کے رسول اور بادشاہ وقت کا ذکر ہے اور جہاں پر موجود ہوں انکے نائب کی تابعداری لازم ہے۔

اللہ نے انسان کو اشرف المخلوقات بنایا ہے۔ جس کی بنا پر وہ سب مخلوق پر ہر قسم کا حق رکھتا ہے۔ بشرطیکہ وہ جاوہ شرافت سے قدم باہر نہ نکالے اسی بنا پر وہ جانور کو جس طرح چاہے کام میں لاسکتا ہے۔ مثلاً اس پر سواری کر سکتا ہے۔ اس کا دودھ پی سکتا ہے۔ اس کی گتے جوتے بنا سکتا ہے اور ڈول تیار کر سکتا ہے اس کی چربی سے چراغ روشن کر سکتا اور مشینوں میں بجائے تیل کے کام میں لاسکتا ہے اس کے بال اور ہڈی اپنے مصروف میں صرف کر سکتا ہے۔ اور گوشت بھی کھا سکتا ہے مگر کوئی تکلیف ان کو نہیں دے سکتا اور بلا خاص ضرورت ان کا ایل بھی نہیں توڑ سکتا بلکہ انکی ہر تکلیف کو رفع کرنا اس کا فرض ہے۔ ان کو بھوکا یا پیاسا رکھنا یا سردی یا گرمی سے ایذا دینا سخت گناہ ہے۔

وہ چیز بہتر ہے جو مالک کی مرضی کے مطابق ہو اور جو غلات ہو وہ کیسی ہی اچھی معلوم ہوتی ہو وہ بہتر نہیں ہے۔ مالک کی مرضی کا پتہ جب تک وہ خود نہ کہے نہیں چل سکتا۔ اور جو ہستیاں اعلیٰ ہیں وہ ادنیٰ ہستی سے غائب نہیں ہوتیں جیسے بادشاہ یا کوئی بڑا حاکم وہ جب بات کرے گا تو ایسی ہستی سے کرے گا جس کا مرتبہ اس کے بعد ہی ہو یا دیگر اشخاص سے بزرگ ہو۔ خداوند کا

بھی یہی حال ہے کہ وہ اپنے ہر بندہ سے بات نہیں کرتا بلکہ جو اس کا برگزیدہ بندہ ہوتا ہے اسی سے وہ مخاطب ہوتا ہے جس کو پیغمبر یا رسول کہتے ہیں۔ پس رسول ہم کو جو حکم دے وہی مالک کی مرضی کے مطابق ہے اور بہتر ہے اور جو کوئی بات کیسی ہی بہتر کریں مگر چونکہ اس میں مالک کی مرضی شامل نہیں اس لئے وہ ہرگز بہتر نہیں ہو سکتی۔

نتیجہ یہ نکلا کہ مذہبی کل امور قابل تسلیم ہیں اور اس کے خلاف جہل احکام اور رائے مردود۔ اس اعتبار پر گوشت کا کھانا چونکہ مذہبی طریقہ پر درست اور جائز ہے اس لئے ہرگز اس میں چہ می گوئی کو دخل نہیں ہو سکتا اور نہ کسی طرح شک پیدا ہو سکتا ہے اور نہ اخلاقی اعتراض ہو سکتا ہے اور نہ طبی بلکہ اعتراض کرنا جہالت اور دیوانگی کے حامل ہے خدا نے ہم کو صاف اجازت گوشت کھانے کی دی ہے۔ چنانچہ ارشاد فرماتا ہے۔ وَمِنَ الْاَنْعَامِ حَمُولَةٌ وَفَرَسٌ کُلُوا مِمَّا رَزَقَکُمُ اللّٰهُ وَلَا تَتَّبِعُوا اَھْطَاتِ الشَّیْطٰنِ طَاۤءَہُ لَکُمْ عَدُوٌّ مُّبِیْنٌ ۝ ثُمَّ نَبَیْہِٓہٗ اَزْوَاجَ مِنَ الْاَنْثٰنِ اَشْنٰیۃٍ مِّنَ الْمَعْرَاقِیۡنِ ۝ قُلْ عَمَّ الذِّکْرِۡنِ حَرَمَ اَمَ الْاَنْثٰیۡنِ اَمَّا اَشْمَلَتْ عَلَیْہِ اَمَّا الْاَنْثٰیۡنِ ۝ نَبَیْہِٓہٗ بَعْلٰہُ اِنْ کُنْتُمْ صٰدِقِیۡنَ ۝ وَمِنَ الْاِبِلِ ثَنٰیۃٍ وَمِنَ الْبَقَرِ اَقْنِیۡۃٍ ۝ لَکُمُ الذِّکْرِۡنِ جَبَرَمَ الْاَنْثٰیۡنِ اَمَّا اَشْمَلَتْ عَلَیْہِ اَمَّا الْاَنْثٰیۡنِ اَمَّا کُنْتُمْ شَہِیۡدَہٗ ۝ اَخِیُّکُمْ اَللّٰہُ بَعْدَ اَللّٰہِ اور چوپایوں میں دو طرن کے ہیں ایک لائق سواری کے اور ایک سواری کے قابل نہیں (جیسے چھوٹا اونٹ کا بچہ) کھاؤ اس چیزت جو بڑی دکانہ نے تم کو اور نہ پیروی کرو شیطان کے راستوں کی (یعنی اور جانوروں سے)

حرام کرنے میں (بے شبہ شیطان تمہارا کھلا ہوا دشمن ہے۔ پیدا کیا اللہ نے
چوپایوں میں سے اٹھ قسمیں۔

بھیر اور دنبے سے	۲	یعنی نرمادہ
بکری سے	۲	" "
اونٹ سے	۲	" "
گائے سے	۲	" "

یہ سب جانور اللہ نے تمہارے کھانے کے لئے حلال کر دئے ہیں اور باقی
آیت کا مطلب یہ ہے کہ نافرمان بعض کو حرام اور بعض کو حلال اور بعض کا کچھ
حصہ حرام بتلاتے ہیں وہ کچھ چیز ماننے کی نہیں ہے تم ان تمام جانوروں کو جن کا
اوپر نام لیا گیا خوشی سے کھاؤ۔

خدا کا شکر ہے کہ اس نے ہم کو نباقی پیداوار کے علاوہ حیوانی غذا کے
کھانے کی اجازت دی اور جو ان میں سے ناقص اور مضرت ہیں ان کو منع فرمادیا
جیسے خنزیر اور حلال جانوروں کے بھی کھانے کے طریقے ارشاد فرمادئے کہ
اس کو ہرگز نہ کھانا جو خود بخود مر گیا ہو اور نہ اس کو جس کو کسی درندہ نے
حکومت علیہم المیتۃ والدہم ولحمہم الخنزیر وما اھل لہ غیر الذبیہ
والمنخنقۃ والمتردۃ والمتردۃ والنطیۃ وما اکل السبع
الا ما ذکیتہم وما ذبح علی النصب حرام ہو اتم پر مردار اور
خون اور گوشت مسور کا جو جس چیز پر نام پکارا اللہ کے سوائے کا جو مر گیا گھٹا کر یا
چوٹ سے یا گر کر یا گرنے سے اور جب کو کھایا پہاڑ نے والے مگر جو منہ بچ کر یا زور حلال ہو یا جو قوس
ہو کسی تہانہ پر (دیول)

مار ڈالا ہو کیونکہ یہ ایسی کا حق ہے جس نے اس کو شکار کیا ہو اگر تم اس کا
 شکار لے لو گے تو تم میں اور اس میں جوئی پیزا رچل جائیگی نیز یہ ایک کم ہمتی کی
 بھی نشانی ہے اور بہت سے جانوروں میں زہر بھی ہوتا ہے اور اسی طرح جو
 خودم جاتا ہے وہ بھی اکثر بیماری کی وجہ سے مرتا ہے اور اکثر بیماریاں زہر پلا
 اثر رکھتی ہیں۔ اگر انسان دوسرے کا شکار کیا ہو اٹھانے لگتا تو ان جانوروں کی
 نظروں میں ذلیل ہو جاتا اور وہ اس کو زیادہ ہلاک کرنے لگتے جو غیر کی کمائی پر
 سہہ کرتے ہیں وہ کمانے والے کی نظروں میں ذلیل رہتے ہیں۔ کسی جانور کا
 شکار کیا ہو گا تو اسکی کمائی ہے، میں ضرور کہوں گا بلا شک دنیا کی اور غذاؤں
 سے گوشت میں ہر قسم کے فوائد زیادہ ہیں البتہ اس کو کم مقدار میں کھانا چاہیئے۔
 چونکہ میں ہر طرح گوشت کھانا انسان کا حق سمجھتا ہوں اس لئے سب میں نے
 یہ سنا کہ کوئی صاحب آج گوشت کے لئے یہ بیان دے رہے ہیں کہ انسان
 اس کے کھانے کا مستحق نہیں ہے تو مجھے خاموش نہ رہا گیا اور میں نے
 اس نامحفی فیصلہ کی فوراً تردید کی اور حق کو ظاہر کر دیا اور وہ آپ کے
 سامنے لگے سطروں میں مسطور ہوتا ہے۔ جس مضمون کو میں بدیہ ناظرین
 کو رہا ہوں علیحدہ علیحدہ یہ میرے مضمون اخبار مسلمان امرتسر میں مباحثہ کے بعد
 ہی شائع ہو چکا ہے ۲۲ نومبر ۱۹۱۱ء سے لیکر ۲۵ مارچ ۱۹۱۱ء تک کے
 پرچوں میں یہ مضمون آپ کو مل سکتا ہے جس کی مطابقت اگر سنہ ہجری سے
 کی جائے تو ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۳۰ء سے لیکر ۲ ربیع الثانی ۱۳۲۹ء ہجری تک
 سہوتی ہے چونکہ یہ مضمون اپنی نوعیت کا پہلا مضمون تھا اس لئے

میرا خیال اسی وقت سے اس کو علیحدہ کتابی شکل میں شائع کرنے کا تھا مگر کل انہر مدھون باوقا تھا (ہر کام کے لئے ایک وقت مقرر ہے) اب تک اس کی اشاعت کا وقت نہ آیا تھا حالانکہ میں نے اس عرصہ میں دو کتابیں اور نو (۹۰) رسالے المعالج کے لکھ کر شائع کئے تاہم خدا کا شکر ہے کہ یہ کتاب بھی میری زندگی ہی میں شائع ہو کر بدیہ ناظرین ہو گئی۔

مہینہ مضامین

میں اپنے پیشہ طبابت کے لحاظ سے ہمیشہ مذہبی بحث مباحثہ سے دور رہتا ہوں نومبر ۱۹۷۱ء میں ایک اتفاقی طور پر یہ معاملہ پیش آگیا اگرچہ یہ ایک مذہبی بحث تھی مگر اس کا ظاہری رُخ طبی تھا اس لئے میں نے اس کو منظور کر لیا۔ جمعہ کا دن اور گیارہ بجے کا وقت تھا محلہ کے ایک انگریزی خوان طالب علم میرے پاس آئے۔ میں نے پوچھا کہاں سے آ رہے ہو کہا کہ سوامی نڈیا تندرہ یوگنڈہ پال کریوں کے نامی پنڈت آئے ہوئے ہیں ان کے جلسہ سے واپس آ رہا ہوں۔ میں نے مضمون کے متعلق دریافت کیا تو کہا کہ گوشت خوردگی کے متعلق بیان تھا اور طبی طریقہ پر یہ ثابت کیا گیا کہ گوشت کھانا جائز نہیں ہے اور نقصان دہ ہے۔ یہ سن کر میں نے کہا کہ اگر طبی طریقہ پر ناجائز ثابت کر دیں تو میں گوشت ترک کرنے کو تیار ہوں۔ یہ طالب علم دوبارہ منہ پر وقت میرے پاس آئے اور سوامی جی کے طرف سے مجھے پیغام دیا کہ وہ مجھے گوشت خوردگی کے متعلق طبی طریقہ پر بحث کرنے کو تیار ہیں اور یہ بھی کہا کہ جلد

اُمیں کیونکہ وہ آج ہی رات کی گاڑی سے واپس روانہ ہوئی والے ہیں۔
 جو کچھ میں نے اُن طالب علم صاحب سے دوپہر کو کہا تھا اس کا مقصد یہ نہ
 تھا کہ میں واقعی بحث کروں گا مگر اس وقت میرے لئے سخت ذلت تھی اگر میں اُنکے
 بلانے پر نہ جاتا۔ چونکہ میں پہلے سے اس کام کے لئے تیار نہ تھا۔ میں نے دو
 ایک منٹ اس بارہ میں غور کیا تو یہ بات میرے دل میں آئی کہ اگر میں حق پر
 ہوں تو ضرور کامیابی ہوگی اور چونکہ یہ امر مذہبی طور پر جائز ہے اور مذہب
 ہمارا سچا ہے اس لئے کامیابی کا پورا یقین ہوا میرے فرائض اس طالب علم کے
 ساتھ ہو گیا۔ بعد میں جب بھی مجھے سوال کرنے کا موقع دیا گیا میں اپنی تقریر اس طرح شروع کی

مباحثہ

گوشت خورگی کے متعلق میں کچھ دلائل بیان کرنا چاہتا ہوں جن کو کسی مذہب
 تعلق نہ ہوگا۔ پھر میں نے کہا کہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آدمی کی پیدائش
 خون سے ہے (اور اس کا مفصل ثبوت بھی دیا) اور جب وہ شکم مادر سے
 آیا تو وہ گوشت کا تھا (جما ہوا خون گوشت کہلاتا ہے یعنی جسم کے اندر خون خاص
 ترکیب سے جم کر گوشت بن جاتا ہے) اور اس وقت یہ بھی گوشت ہی کا ہے۔
 جب وہ شکم مادر میں تھا اپنی روزی (غذا) اپنے گب سے حاصل کر لے رہا تھا
 قدرت نے اُس کی روزی وہاں خون مقرر کی تھی اور جب شکم مادر سے باہر آیا وہ
 غذای خون نہ ملنے کی وجہ سے مجبوری دوسری اشیاء پر سہر کرنے لگا جن کو ہم اپنی
 کم سمجھی سے غذا سمجھتے ہیں۔ مگر درحقیقت یہ اُس کی غذا نہیں ہے بلکہ اس وقت بھی
 اُس کی غذا وہی ہے جو قدرت نے اُس کو شکم مادر میں مقرر کی تھی یعنی خون

اس کی توضیح یہ ہے کہ جو غذا ہم کھاتے ہیں وہ جزو بدن انسان نہیں ہوتی بلکہ
اول اس کا خون بنتا ہے۔ پھر یہ خون انسان کے بدن کی غذا ہوتی ہے۔
اطباء کے پاس غذا کی دو قسمیں کی گئیں ہیں۔

(۱) غذا بالقوة (۲) غذا بالفعل

غذا بالقوة وہ ہے جو خود غذا نہیں ہوتی بلکہ صلاحیت غذا بننے کی رکھتی ہے
جیسے لکڑی کہ خود کو نہ (کولہ) نہیں ہے بلکہ صلاحیت کو کولہ بننے کی رکھتی ہے پس
اسی طرح جو چیز کھائی جاتی ہے وہ خود غذا نہیں ہوتی بلکہ غذا بننے کی
صلاحیت رکھتی ہے یعنی غذا بالقوة جب غذا بالفعل خون بن جاتی ہے تو
جزو بدن انسان ہوتی ہے۔ کیا جو چیز معدہ میں جائے وہ غذا ہے نہیں
کوئی شخص بھی کنگہ یوں کو جو کسی طرح سے غلہ وغیرہ کے ساتھ یک کر معدہ میں
پہنچ جاتی ہیں غذا نہیں کہتا۔ ووا جو قصداً پی جاتی ہے غذا نہیں کہلاتی
میں معلوم ہوا کہ محض معدہ میں داخل ہونے کی وجہ سے کوئی چیز غذا کے
نام سے موسوم ہونے کی مستحق نہیں ہوتی بلکہ اصل غذا وہ ہے جس سے بدن
انسان کا تغذیہ (پرورش) ہوا اور وہ خون ہے۔ پس ثابت ہوا کہ
انسان کی غذا وہی ہے جو روز اول سے خدائے اس کے لئے مقرر کی ہے
یعنی خون اور خون ترکیب خاص جسم کر گوشت بن جاتا ہے لہذا یہ امر ثابت
ہوا کہ غذا انسان گوشت ہے۔

مزید توضیح۔ آپ اسی امر کو دوسرے طرح یوں سمجھ لیجئے کہ انسان کی
غذا گوشت ہی ہے مگر قدرت نے اس کی آسانی کے خیال سے اس کے

جسم میں ایک ایسی مشین بھی بنا دی ہے جو گوشت نہ ملنے کی صورت میں دوسری اشیاء سے گوشت بنا سکتی ہے۔ اسی بنا پر عوام کو شبہ جاتا ہے کہ انسان کی غذا دوسری اشیاء سے بنتی ہے حالانکہ جس قدر دوسری اشیاء وہ داخلہ معدہ کرتا ہے وہ سب خون بننے کے بعد غذا ہوتی ہیں۔

اعترافات از (۱) بچہ مادر شکم میں دودھ پیتا ہے خون نہیں پیتا۔
 سماحی پتیا سندھ صاحب (۲) مولوی صاحب آدمی کی پیدائش خون سے بھلاتے ہیں آدم کی پیدائش مٹی سے ہے قرآن میں موجود ہے۔

(۳) بغیر حیو (جان) مارے گوشت میسر نہیں ہو سکتا اور حیو کا مارنا ظلم ہے اور عدا کی چوری۔

اعترافات از یوگندر پال (۴) مولوی صاحب کے بیان سے معلوم ہوا کہ انسان کی غذا خون ہے اور قرآن میں خون کا کھانا حرام ہے۔
 اعترافات از ڈاکٹر (۵) قدرتی غذا انسان کی گوشت نہیں ہے۔ گوشت پر بھجودیا صاحب خور کے دانت اس طرح کے اور زبان اس طرح کی ہوتی ہے وغیرہ وغیرہ۔

جوابات

(۱) بچہ شکم مادر میں سرگز دودھ نہیں پیتا یعنی جنین کی غذا ہرگز دودھ نہیں ہوتی۔ کوئی ڈاکٹر حکیم یا ویداس امر کا قائل نہیں آپ کسی بچہ کی گوشت پیدائش مٹاؤ جو اس کی غذا کا آلہ ہے کاٹ کر ملاحظہ کر لیں کہ اس میں سے

خون نکلتا ہے یا دودھ۔

دودھ پستان میں بنتا ہے اور بننے کے بعد کہیں اور جگہ واپس نہیں جاتا۔ خون ہی کا دودھ بنتا ہے پستان کی خاصیت اور جراثیمِ خون کو دودھ بنانا ہے اگر خون بالفرض کسی دوسرے طرف (اعضاء) میں چلا بھی جائے تو دودھ اُس طرف (عضو) کی خاصیت حاصل کر لے گا جیسا کہ عام قاعدہ ہے۔

دودھ ایسی غذا ہے جس سے پاخانہ بنتا ہے اگر جنین کی غذا دودھ ہوا کرتی تو پاخانہ کی وجہ سے سخت مشکل ہو جاتی۔

دودھ زندہ کی غذا ہے تین ماہ تک جنین مرہ ہوتا ہے۔ دودھ ایسی غذا ہے کہ بغیر معدہ میں داخل ہونے ہضم نہیں ہو سکتی اور جنین کا معدہ کام ہی نہیں کرتا اور جو غذا معدہ میں جا کر ہضم ہوگی اس میں پاخانہ لازمی طور پر پیدا ہوگا شکم مادر میں پاخانہ کا پیدا ہونا بالکل مصلحت کے خلاف ہے۔ پس یہ کہنا کہ جنین خون سے پرورش نہیں پاتا بلکہ دودھ سے پاتا ہے حقیقت کے بالکل خلاف ہے۔

جواب نمبر ۲ | میں نے جو کچھ کہا اُس کو حاضرین نے بخوبی سمجھ لیا اور جو کچھ میرا دعویٰ تھا وہ میں نے ثابت کر دیا مگر اب آپ آدم کی پیدائش کا حال بھی سن لیں، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِّنْ طِينٍ ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نَفْسًا وَكَلَّمْتَهُ (مجھے اتفاقاً اس وقت یہ آیت یاد آئی)** دیکھئے اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں کہا کہ میں نے آدم کو اس مٹی سے بنایا ہے (زمین کی طرف اشارہ کر کے) جس کا بنا ہوا بتاتے ہو دیکھو

لفظ طین جس کے معنی مٹی کے ہیں اس کے آگے لفظ سلالۃ موجود ہے جس کے معنی چہنچہن ہوئے اور خلاصہ کے ہیں جس کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے اول مٹی سے نبات اور نبات سے حیوان بنایا پس اس طرح پر بھی ہمارا مطلب ثابت ہوا اور اگر آپ اس بات کے قائل ہیں کہ آدم کو اسی مٹی سے پیدا کیا تو پھر کوئی جھگڑا ہی نہ رہا ہر چیز مٹی کی ہوئی گوشت بھی مٹی کا ہوا۔ دال بھی مٹی کی اور ترکاری بھی مٹی کی اور آپ اور ہم بھی مٹی کے ہوئے۔

جواب ۳ | میں یہ نہیں کہتا کہ آپ حیو مارین میں صرف اس قدر کہتا ہوں کہ گوشت انسان کی غذا ہے اور انسان روز اول سے تا این دم گوشت ہی کھاتا ہے۔

سوال۔ وید میں علاج کرنا آیا ہے یا نہیں (خاکسار)

جواب۔ وید میں علاج کرنا آیا ہے (یوگندر پال)

سوال۔ ڈاکٹری قاعدہ کے مطابق ہر مرض کیڑوں سے پیدا ہوتا ہے (خاکسار)

جواب۔ یہ صحیح ہے (ڈاکٹر صاحب)

نتیجہ۔ آپ کی سمجھ میں آگیا ہو گا یا میں عرض کروں مرض کا باعث کیڑے ہوئے اور مرض کا علاج کرنا کیڑوں کا مارنا ہوا جو وید (جو آپ کے عقیدہ کے مطابق آسمانی کتاب ہے) سے ثابت ہے اور وید آسمانی کتاب ہونے کے لحاظ سے ظلم کی تعلیم نہیں دے سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ جو بتایا ظلم نہیں ہے۔
نوٹ۔ سوالات کے جوابات تو وہ خوشی سے دیتے رہے مگر جب نتیجہ نکلا تو بھیارے پریشان ہو گئے اور یہ کہنے لگے۔

جواب ظالم کا مارنا ظلم نہیں جیسے شیر سانپ کا مارنا (نتیجہ)
جواب نمبر ۱۰ گائے اور بکری جو گھاس کے ساتھ اکثر باریک کٹرے
 یعنی ننھے جانور کھا جاتے ہیں وہ جانور خدا سے فریاد کرتے ہیں کہ تو ان سے
 ہمارا بدلہ لے تو خدائی فیصلہ ان گائے اور بکریوں کو گوشت خوروں کے
 سپرد کر دیتا ہے وہ ان کو کھا جاتے ہیں اس طرح پر گائے اور بکریوں کا
 کھانا ظلم نہیں بلکہ ایک انصافی فیصلہ کی بنا پر ہے (خاکسار)
جواب نمبر ۱۱ میں پیشتر ہی بیان کر چکا ہوں کہ جہاں خون گوشت
 ہوتا ہے جو حرام نہیں ہے۔

اب میں غیر جے ہوئے خون کے متعلق عرض کرتا ہوں اس کو زہر
 یا کوئی خراب چیز ہونے کی وجہ سے کھانے سے نہیں روکا گیا جیسا کہ
 آپ کا خیال ہے بلکہ ایک مصلحت سے منع کیا گیا ہے وہ مصلحت صاف
 ہے کہ گوشت کھانے والی قوم اگر خون بھی پینے لگے گی تو غیر گوشت خور
 قوم پر اس قدر غالب آجائے گی کہ اس کو نیرت و نابود کر دیگی اور چونکہ
 غیر گوشت خور قوم سے اس کی خدمت کرانا ہے اس لیے بقا کی ضرورت تھی
 اس کے بعد سوامی جی یہ کہہ کر بغیر جواب ادا کئے اٹھ گئے کہ مجھے ریل پر
 جانا ہے۔

جواب نمبر ۱۲ اس کا جواب دورانِ تقریر میں مفصل آچکا ہے یعنی
 ہر جاندار کے متعلق یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس کی غذا خون ہے۔
 مباحثہ ختم ہوا۔ فقط

ضمیمہ

جس وقت میں دو محترم ہمناموں سے مخاطب تھا میرے دوست ڈاکٹر پرہودیا صاحب نے آریہ ہمناموں کی کمزوری محسوس کر کے مجھے اپنی طرف متوجہ کرنا چاہا مگر میں نے انکو یہ کہہ کر ٹال دیا کہ میں اس وقت اپنے ہمناموں سے باتیں کر رہا ہوں کل جس قدر وقت لینا چاہیں گے ویسے کو حاضر ہوں دوسرے روز حسب وعدہ ان کے سوالات کے جوابات لکھ کر بھجوا دے اور وہ بھی اخبار 'مسلمان' امرتسر میں مباحثہ کے ساتھ ہی شائع ہو گئے۔ ذیل میں وہ سوالات مع جوابات درج کئے جاتے ہیں۔

سوال نمبر ۱۔ چوبیس گھنٹہ خوراک زبان چاٹ کر پانی پیتے ہیں اور نباتات چسکی سے، انسان بھی چسکی سے پانی پیتا ہے۔ اس لئے گوشت خورد نہیں ہوا۔
جواب نمبر ۱ (الف) جب کہ دیگر گوشت خورد بھی چسکی سے پانی پیتے ہیں جیسے چوہا، نیولا (منگوس) تو انسان بلا شک گوشت خورد ہوا (آپ کے جال کو آپ ہی کے چوہوں نے کتر ڈالا)۔ (ب) نباتات خورد منہ لگا کر پانی پیتے ہیں اور انسان چلو سے پانی اوٹھا کر پیتا ہے۔ لہذا نبات خورد نہ ہوا۔ (ج) پینے سے کھانے کا ذکر مقدم تھا جس کو آپ نے بالکل ترک کر دیا۔

نوٹ۔ آریہ مذہب اس امر کا قائل ہے کہ جو انسان اس جنم میں سزا کے کام کرتا ہے۔ اس جنم میں سزا پاتا ہے اور سزاؤں کا جنم لیتا ہے۔ اس قاعدہ سے آریوں کو ہم سے گوشت خوردی پر کوئی مخالفت نہ کرنا چاہیے۔

سنے جس قدر نبات خور ہیں وہ مُنہ سے ہی اپنی غذا کھاتے ہیں ہاتھ سے مدد نہیں لیتے مگر گوشت خور کھاتے وقت ضرور ہاتھ سے مدد لیتے ہیں اور غذا چبا چبا کر کھاتے ہیں انسان غذا کھاتے میں (الف) ہاتھ سے بھی مدد لیتا ہے اور (ب) چبا چبا کر بھی کھاتا ہے گویا انسان کھانے میں گوشت خور سے پورا مشابہ ہے۔

برعکس اس کے اگر تھوڑی دیر کے لئے یہ تسلیم کر لیں کہ انسان چسکی سے پانی پیتا ہے اس لئے وہ نبات خور ہے تو بھی کشادہ دہی نہیں کیونکہ انسان پانی ہاتھ میں لیکر پیتا ہے۔ خصوصاً جبکہ دیر گوشت خور بھی چسکی سی پانی پینے والے موجود ہوں۔

پس اگر انسان کا گوشت خور ہونا کھانے پینے پر آپ کے نزدیک منحصر ہے تو انسان بلا شک گوشت خور ثابت ہوا۔
 ۵۔ جب کہ آپ نے کھانے پینے کا ذکر دلیل میں پیش کیا ہے تو باخانہ کا ذکر بھی ضروری ہے غور سے دیکھئے گوشت خور جبکہ باخانہ کرتے ہیں اور انسان بھی جبکہ رفع حاجت کرتا ہے اور نبات خور گھڑے گھڑے گوبر کرتے ہیں لہذا انسان گوشت خور ہوا۔

۶۔ ملاحظہ فرمائیے کہ گوشت خور کے پاخانہ میں بدبو ہوتی ہے اور انسان کے پاخانہ میں بھی بدبو ہوتی ہے نبات خور کے پاخانہ میں بدبو نہیں ہوتی لہذا انسان گوشت خور ہوا۔

خبر ۱۔ اگرچہ یہ ایک معمولی بات معلوم ہوتی ہے لیکن اگر

اس پر غور کیا جائے تو یہ ایک ایسی بات ہے کہ اس کے معلوم ہونے کے بعد کوئی انسان کو نبات خور نہیں کہہ سکتا ڈاکٹر صاحب اس تشریحی مسئلہ کو خوب سمجھ لیں گے۔

صغیر گوشت خور مکان بنا کر رہتا ہے۔ نبات خور۔ بدون مکان بنائے رہتے ہیں یہ مسئلہ اظہر من الشمس ہے لہذا انسان چونکہ گوشت خور کے مشابہ ہے گوشت خور ہوا۔

ط۔ سوامی تیانند نے مجھے کہا تھا کہ انسان چوری کرتا ہے درحقیقت چوری کرنا بھی گوشت خور کا خاصہ ہے۔ بلی۔ کتے۔ شیر آدمی سب اس فعل میں یکساں مبتلا ہیں لہذا اس اعتبار سے بھی انسان گوشت خور ہوا۔

آپ کو جو شبہ تھا جس کی وجہ سے بیچارے انسان کو جو شیر کی ہمسری کا دعویٰ رکھتا ہے بلکہ ہمیشہ اس سے بازی لیتا ہے ایک بکری کے قسم کا تصور کر لیا تھا دفع ہو گیا ہو گا کیونکہ میں نے آپ کے ایک دعوے کو سات طرح پر سمجھا دیا اور ہر ایک کا ایسا زندہ ثبوت دیا کہ روزانہ آپ کے آنکھوں کے سامنے موجود ہے۔

سوال نمبر ۲ گوشت خور کے دانت نکیلے ہوتے ہیں اور جو گوشت نہیں کھاتے ہیں۔ ان کے چپے ہوتے ہیں مثلاً گائے بھینس وغیرہ۔
جواب نمبر ۲ (۱) آپ کا طرز سوال بتاتا ہے کہ انسان کے نکیلے دانت نہیں ہوتے۔ (۲) یہ کہ اس کے صرف چپے دانت ہوتے ہیں

تعجب ہے کہ ڈاکٹر ہو کر تشریح کے خلاف کہہ رہے ہیں۔ اس کا جواب جو کچھ میں دوں گا وہ تو بعد کو دوں گا اول ڈاکٹری اور طبی کتب سے مضمون پیش کرتا ہوں جس سے ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں گے کہ انسان کے دانت گوشت خوروں جیسے ہیں یا نہیں۔

از روئے طب قدیم

نام	شکل	تعداد	محل وقوع	غرض
شنا یا	چوڑے	۴ عدد ہر قطار میں ۲-۲	ہر قطار کے درمیان حصص واقع ہیں	چیزوں کے کٹنے اور کٹنے کی غرض سے پیدا کئے گئے ہیں
رباعیات	چوڑے	۴ عدد - ۲ نیچے اور دو اوپر کی قطاریں	شنا یا کے اطراف	"
انیاب	موٹے نوکدار	۴ عدد - ۲ نیچے اور ۲ اوپر	رباعیات کے اطراف	سخت چیزوں کے توڑنے کیلئے۔
طواحن	چبٹے	۱۶ عدد - ۸ نیچے اور ۸ اوپر کی قطاریں	انیاب کے اطراف	چیزوں کا پینا ان کا کام ہے
نواجذ	"	۴ عدد - ۲ نیچے اور ۲ اوپر	طواحن کے اطراف	"

از روئے طب جدید یعنی ڈاکٹری

دانتوں کے نام یا قسم	مسنی	تعداد	غرض
انسائزٹیفک	سامنے کے دانت	۴ عدد	چیزوں کے کترنے اور
کٹے ناٹن ٹیچ	کھلیاں	۴ عدد	کھانے کی غرض کے لئے
کسڈ ٹیچ	اگلی ڈاڑھیں	۸ عدد	سخت چیزوں کے توڑنے
مولر ٹیچ	پچھلی ڈاڑھیں	۱۲ عدد	کے لئے

کیا ایسے دو معزز گواہوں کے بعد کوئی کہہ سکتا ہے کہ انسان کے نوکدار دانت نہیں ہوتے یا صرف جیسے ہوتے ہیں اگر آپ محقق ہیں تو آئینہ لیکر خود اپنے دانت ملاحظہ کر لیجئے اگر ہمارے دانت وہ نیچے اور دو اوپر نوکدار ہیں تسلیم کر لیجئے ورنہ دوبارہ ہم سے دریافت فرمائیے۔

(ب) اور اگر اس سوال نمبر ۲ سے آپ کا یہ طلبہ ہو کہ چونکہ انسان کے نوکدار دانت مثل گوشت خوردن کے نہیں ہیں اس لئے وہ گوشت کھانے کا مستحق نہیں ہو سکتا تو میں عرض کروں گا کہ جن اصول سے وہ بھالیہ اور بادام وغیرہ کے کھانے کا مستحق تسلیم کیا گیا ہے انہی اصول سے وہ گوشت کھانے کا مستحق سمجھا جائیگا کیونکہ وہ اپنے دانتوں سے ان چیزوں کو بھی نہیں توڑ سکتا ہے۔

(ج) ان گوشت کو آپ نے ایسا سمجھا ہے کہ اس کے کھانے کے لئے نوکدار دانتوں کی ضرورت ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ اس کے کھانے کے لئے کوئی قسم کے دانتوں کی ضرورت نہیں باوجود شکوہ چیل وغیرہ اس کے شہد ہیں۔

(۷) میں آپ کی اس تحقیق کو کہ آپ نے یہ محسوس کیا کہ گوشت خور کے نوکدار دانت ہوتے ہیں۔ نہایت قدر کی نگاہ سے دیکھتا ہوں مگر ساتھ ہی شکایت اس امر کی ہے کہ آپ نے یہ نہ سوچا کہ یہ نوکدار دانت اس کو قدرت نے کس غرض سے دئے ہیں کیا آپ نے یہ سمجھا ہے کہ یہ نوکدار دانت اس کو گوشت کھانے کے لئے دئے گئے ہیں۔ نہیں بلکہ شکار کی گرفت اور ہڈی توڑنے کے لئے دئے گئے ہیں اور یہ ایک مشابہہ کی بات ہے۔ اس سے آپ انکار نہیں کر سکتے۔

(یہ ہے پری توڑ جواب)

آپ ان فضولیات میں وقت ضائع نہ کیجئے اگر آپ کی مذہبی کتب میں گوشت کھانا موجود ہے تو کھائیے یا نہ کھائیے مگر کھانے والوں سے جھگڑانا نہ فرمائیے آپ کی مذہبی کتب میں تو جائز لکھا ہے۔

(میں) ملاحظہ کیجئے کہ آپ نے انسان کو نبات خور ثابت کرنے کے لئے جو دلیل پیش کی ہے وہ کیسی بے اصول اور عارضی ہے کہ اصل پیدائش سے اس کو کوئی تعلق ہی نہیں یعنی دانت انسان کو نہ پیدائش سے ہوتے ہیں اور نہ آخر وقت تک رہتے ہیں بلکہ درمیان میں بھی جب چاہیں ان کو عطا کر سکتے ہیں اور انکی جگہ دوسرے لگا سکتے ہیں جو ان ہڈیوں کو اپنے منہ میں نہ رکھنا چاہے وہ پتھر کے ٹکڑا سکتا ہے (کیا آپ انہی دانتوں پر ناواں تھے) انسان کے وہ دو زمانے جن میں یہ پوپا بنیر دانت کے ہوتے ہیں آپ اس کو نبات خور کہیں گے یا گوشت خور۔ آپ کے قاعدہ سے ان وقتوں میں نہ نبات خور کہلا سکتا ہے۔ اور نہ گوشت خور مگر کیا اس وقت

اس کو جادو خور کہنا چاہیے کیونکہ دنیا میں بھی تین چیزیں ہیں جو انات
نباتات جمادات یہ ہے آپ کے سوال کی تردید اور اس کا وفاق جواب
(ص) ظاہر ہے جس وقت انسان پیدا ہوتا ہے اس وقت اسکے دانہ
نہیں ہوتے اس وقت اسکی کیا غذا ہوتی ہے؟ کیا یہی گھاس پھوس انباء
وہ کھاتا ہے؟ اس کے کھانے کے لئے قدرت نے دودھ پیدا کیا ہے اور اس
دودھ میں ایک اشارہ مضمر ہے۔ جس کو اہل ضمیر سمجھتے ہیں۔ سنو! قدرت نے
جو اسکی غذا شروع میں دودھ مقرر کی ہے۔ یہ حیوانی غذا ہے نباتی یا جامی
غذا نہیں ہے جو اس امر کی دلیل ہے کہ اسکی غذا حیوانی مقرر کی گئی ہے قدرت کو
جس زمین پر چڑھنا منظور تھا اسکی پہلی شیرھی پر چڑھا دیا۔ پس جو اس اشارہ
قدرت کو نہ سمجھے وہ گھاس پھوس کچھ ہی کھاتا ہے قدرت کا اس میں کوئی
قصور نہیں۔

اعتراض۔ (از خاکسار) تو کیا دیگر اشیا خوردنی بالکل حرام ہیں؟
ان کو بھی منقلیجے مگر تناول اسی کو فرمائے یعنی بطور اصل غذا گوشت ہو اور
بطور تفریح طبع پر ہیز و سری اشیاء۔

وسعت۔ اگر خور کیا جائے تو کل حیوانات کی ابتدائی غذا حیوانی غذا پائی
جاتی ہے۔ ابتدائی زمانہ سے خواجہ زمانہ لیا جائے جب کہ وہ انڈے یا رحم میں
جائدار کا خطاب پالیتا ہے یا اس زمین پر آئے کا ابتدائی زمانہ لیا جائے۔
اب میں یہاں پر چند ایسی مثالیں پیش کرتا ہوں جو حقیقتاً تو موافق ہیں مگر
باوی النظر میں خلاف معلوم ہوتی ہیں یعنی چند ایسے جانور ہیں جو پیدا ہوتے ہی

والے دُکھے چلتے نظر آتے ہیں مگر غور کرنے سے یہ راز کھل جاتا ہے چنانچہ
 کبوتر کا بچہ اس کے متعلق بھی یہی خیال کیا جاتا ہے مگر اسکی حقیقت یہ ہے کہ
 تین روز تک کبوتر اپنے بچہ کو کچھ نہیں چکاتا صرف اپنی خالی چوخی اوس کے
 منہ میں ڈال کر نکال لیتا ہے جس کو ہوا کھلانا کہتے ہیں۔ یہ دو حال سے خالی
 نہیں ہے یا واقعی کچھ نہیں کھلاتا یا تھوڑی بہت اپنے ذہن کی رطوبت اُسے
 چھوڑتا ہے اس دوسری صورت میں تو کوئی اعتراض ہی نہیں پہلی صورت کے
 متعلق قطعی مسئلہ ہے کہ جب حیوان کو کوئی غذا نہیں ملتی تو اس کے جسم کی وہ رطوبت
 جو بطور ذخیرہ کے موجود ہوتی ہے غذا کا کام دیتی ہے یں جس زمانہ میں کبوتر
 اپنے بچہ کو فاقہ کراتا ہے وہ رطوبت اسکی غذا بنتی ہے اور اس فاقہ سے
 کبوتر کی غرض بھی یہی ہوتی ہے کہ وہ ذخیرہ شدہ رطوبت اس کے جسم میں
 قفا ہو کر ہمیشہ کے لئے اڑنے میں کام دے (جو روزہ نہیں رکھتے ان کو
 کبوتر جتنی بھی عقل نہیں ہے) معلوم ہوتا ہے کہ یہ رطوبت اس کے جسم میں
 اس کثرت سے ہوتی ہے کہ تین یوم کے فاقہ کا بار اس پر زیادہ نہیں ہوتا
 (ایک عجیب انکشاف - فالج کا سبب بھی یہی زائد رطوبت ہوتی ہے اور اس
 مرض میں فاقہ سب سے بہتر علاج تسلیم کیا گیا ہے اور کبوتر کا گوشت اور اس کا
 خون بھی مفید ہے شاید اس کا سبب یہی فاقہ ہو جس میں کہو نلگا۔ انسان کو
 بھی چاہیے کہ وہ اپنے بچہ کو بھی جہاں تک ممکن ہو ابتداء میں فاقہ کرایا
 کرے) پس اگر ہم سے سوال کیا جائے کہ کبوتر کا بچہ تین یوم تک کیسا
 کھاتا ہے تو ہم جواب دیں گے کہ حیوانی غذا جو کہ اس کے جسم میں بطور

ذخیرہ موجود تھی ان تین دن کے بعد کبوتر کچھ چگنا شروع کرتا ہے جس میں بڑا حصہ حیوانی غذا کا ہوتا ہے یعنی جو دانہ وہ اپنے پیٹ سے اگل کر چگاتا ہے اس میں آتش کی منہضم رطوبت بھی شریک ہوتی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ پہلی غذا جب کہ وہ انڈے کے اندر تھا بالکل حیوانی تھی اور جب وہ زمین پر آیا جن میں اس کو فاقہ کرنا پڑا وہ بھی حیوانی تھی اور تین روز کے بعد کی غذا جو دانہ کے شکل میں دی گئی ہے وہ بھی مرکب بہ حیوانی غذا ہے۔

کو ا۔ یہ اپنے تجھ کو زیادہ عرصہ تک کوئی غذا نہیں دیتا اس خیال سے وہ اس کو اپنا بچہ نہیں خیال کرتا مگر کیا خالق حقیقی رازق برحق کسی سے بے خبر ہے سرگز نہیں۔ وہ ان کے لئے ان کے ہضم کے موافق انہی کے گھونسلہ میں ننھی ننھی مخلوق یعنی مچھر پیدا کرتا ہے اور جب وہ بھوک سے تپتا ہو کر چیختا ہے اور اوپر کو زور سے سانس لیتا ہے یہ مچھر اس کے حلق کے راستہ سے اس کے معدہ میں داخل ہو جاتے ہیں اور غذا کا کام دیتے ہیں۔ خدایوں کرتا ہے ان بے پروں کی پرورش دیکھا آپ نے خدا کی رزائی کو اور پرندوں کی حیوانی غذا کو۔

مرض کا بچہ۔ یہ جنگل میں تو مثل اپنے ہم جنموں تیر۔ بئیر۔ نوا غیر کی طرح پیدا ہونے کے بعد کرم پر بسر کرتا ہے البتہ ہمارے گھروں میں کرم اس کو میسر نہیں آتے ہیں اس لئے مجبوراً مرغی دانہ چگاتی ہے مگر ابتدائی پیدائش کی غذا اسکی وہی حیوانی غذا ہے جو اس کو انڈے کے اندر ملتی ہے نیز اس عالم مجبوری میں جن دانوں کو یہ چکتا ہے اول مرغی

اس دانہ کو لیکر اپنی دھن کی رطوبت سے اس کو تر کر دیتی ہے اس کے بعد وہ بچہ اس کو چیک لیتا ہے گویا اس وقت بھی وہ غذا حیوانی مرکب ہوتی ہے مگر ایسی باریکیاں دانا سمجھ سکتے ہیں اور جو لوگ ایسے امور کے سوچنے کے عادی نہیں ہیں وہ بغیر سمجھائے نہیں سمجھ سکتے۔

مثلاً - مام طور پر پرند کرم کھاتے ہیں یا شکار مار کر بسر کرتے ہیں بعض پرند جنگلی ظاہری حالت سے شبہ ہو سکتا تھا ان کا تذکرہ کر دیا گیا لہذا یہ بات بخوبی روشن ہوئی کہ ہر پرند کی ابتدائی غذا بھی حیوانی غذا ہے جو ایک اشارہ ہے ان کے لئے حیوانی غذا مقرر ہونے کا قدرت سے۔

حشرات الارض - زیادہ تر انکی پیدائش انڈے سے ہے جس کا بیان ہو چکا بعض بچہ دیکر دودھ پلاتے ہیں ان کا بیان بھی گزرا بعض ایسے ہیں جو بچہ دیتے ہیں مگر اس کو دودھ نہیں پلاتے جیسے بچہ اس کا بچہ پیدا ہوتے ہی اپنا مسکن اپنی مال کی پشت پر بنا لیتا ہے اور انسی کو چاٹ کر ایک ہفتہ گزارتا ہے اس کے بعد نیچے اترتا ہے۔ اس کی مال اپنے نصابنا سے مٹی تر کر کے دیتی ہے یہ اسکو چاٹتا ہے۔ یہ غذا اس کو بظرافعتیا ط کھلائی جاتی ہے ورنہ بچہ تنہی تنہی مخلوق پر گزر کرنے والا ہے۔

فواہی بچہ - مادہ بچہ ایک ماہ سے زیادہ عرصہ تک حاملہ رہتی ہے بچے قریب تیس چالیس کے دیتی ہے۔ پیدا ہوتے ہی یہ اپنی مال کے جسم پر سوار ہو جاتے ہیں اور رات دن پشت پر چمٹے ہوئے رہتے ہیں مال اپنا ناک ان کے اوپر بغرض حفاظت کئے ہوئے رہتی ہے اور اس طرح تیار

بہتی ہے کہ خطرہ محسوس ہوتے ہی چل دے اور اس کے بچے بھی ایسے ہوشیار رہتے ہیں کہ چلنے کے وقت ان کو کسی اشارہ کی ضرورت نہیں ہوتی غالباً خطرہ کے فورے وہ ان کو کسی وقت پشت سے جدا نہیں کرتی بچھوکے بارے میں جو یہ بیان کیا جاتا ہے کہ بچہ اس کے غم کو چاک کر کے نکلتا ہے اور بچے پیدا ہونے کے بعد ماں مرجاتی ہے یہ صحیح نہیں ہے۔ میں نے مادہ کو ایک ماہ تک زندہ دیکھا اس کے بعد وہ کسی بے احتیاطی کی وجہ سے اجل کا شکار ہو گئی۔

دریائی جانور۔ سوائے ویل کے سب انڈے دیتے ہیں۔ ویل دو دو پلاتی ہے سوان کا سڈ کرہ پوری طور پر گزر چکا اور ثابت ہو چکا کہ ان سب کی ابتدائی غذا حیوانی غذا ہے اور دریائی پھلیوں کو سوائے دو سر کا پھلیوں کے کوئی اور غذا مل بھی نہیں سکتی۔

رٹر لٹ۔ لیجئے صاحب مشاہدہ نے تو یہ ثابت کر دیا کہ ابتدائی غذا انسان کی بلکہ جملہ حیوانات کی حیوانی ہے خواہ وہ درندہ ہوں یا پرندہ ہوں یا چرند ہوں یا خزندہ ہوں بری ہوں یا بحری ہوں جب کہ وہ اپنی اصلی فطرت ہوتا ہے اور کوئی چیز نیکی اس نے کہا ہی سکی ہو۔

مشاہدہ۔ تو پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ حیوان حیوان کی غذا ہے۔

نبات نبات کی غذا ہے۔

حیوان کی اصل غذا حیوان ہے۔ سکھانے سے دوسری غذا کھانا میکھ جاتا ہے۔

حیوانوں میں کوئی ایسا حیوان نظر نہیں آتا جو دوسرے حیوان کی غذا نہ ہو۔ یہ امر دوسرا ہے کہ بعض حیوان اپنی ہوشیاری سے اپنی زندگی تک خود کو دوسروں کا لقمہ بنوئے دیں مگر دوسرا اس کو لقمہ کرنے کی فکر میں ضرور ہے اور بعد مرنے کے لازماً دوسروں کی غذا ہو جاتا ہے جس طرح انسان کو چھوٹی اور شیر کو گدہ کھا جاتے ہیں اور اسی طرح جملہ حیوانات کا حال ہے۔

سنے اور غور سے سنئے کہ ایک چھوٹا سا جانور جس کا جسم کتے سے بڑا نہیں ہوتا۔ ہاتھی کو اپنا شکار بناتا ہے وہ ایک ہی جہت میں ہاتھی کی پشت پر سوار ہو جاتا ہے۔ اور اس کا دماغ نکال کر کھا جاتا ہے اور ہاتھی جیسا فیلین مردہ ہو کر لومڑی گدہ اور چیونٹوں کی غذا بن جاتی ہے ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ ہاتھی اور چیونٹی کی غذا ہو؟ اگر یہ فطرت کا مقصد نہیں تو اور کیا ہے یہ اہل عقل کو بہت بڑا اشارہ ہے۔

ہان اور سنئے کہ حیوان زیادہ تر انسان کی غذا ہے مگر ان میں سے ہندو قوم زیادہ حصہ اپنے لئے جائز کر رکھا ہے مسلمان بیچارے چند نوع کے حیوان خرید کر کھا لیتے ہیں۔ اور ہمارے ہندو بھائی اس خریداری کے فائدہ میں ہنس بن جاتے ہیں مگر ہندو قوم جس قدر حیوان ہن ان میں سے ایک بھی نہیں چھوڑتے۔ سونڈ۔ سانڈہ۔ سانپ۔ شیر۔ شغال گینڈا۔ کتا۔ بلی غرض کہ جس قدر مفت کے اور مردار اور ناپاک، سڑے سڑائے جانور ہیں سب کو ہڑپ کر جاتے ہیں اور بھی ضرورت ہو تو خریدنے سے بھی دریغ نہیں کرتے۔

اگر ہندو وہم کے کتب کے حوالے اس کے متعلق درکار ہوں تو آخری باب میں ملاحظہ فرمائیں۔ کہیے جناب صحیح ہے یا نہیں اگر ان چیزوں کے کھانے والے ہندو قوم کے نہیں ہیں تو اس امر کا آپ اعلان کر دیں تاکہ ہم ان کو نہ کہیں بلکہ ہم بھی آپ کی طرف سے اس بارہ میں کوشش کریں کہ یہ ناپاک طور پر غیبتہ قویں خارج کر دیجائیں۔ امید ہے کہ آپ کامیاب ہوں گے ضرور کوشش فرمائیے۔

۱۔ چھایا دیا ایک ایسا بھی جانور ہے جس کو آپ کی قوم نہیں کھاتی جبکی وجہ یہ ہے کہ اس کو خالق نے اپنے خاص بندوں کے لئے عزر و ود مخصوص کر دیا ہے۔ ہمت کیا ہر ایک کو تمام ازل سے جو شخص جس حیثیت کے قابل نظر آیا۔ مردار کسی کو تو حنہ بر کسی کو لہم ہم کو دیا جو اطمینان نظر آتا۔ تقدیری امر کا کسی کو چارہ نہیں تاہم ہم ماکرین گئے۔

سوال نمبر ۳۔ گوشت خوردن میں کم دیکھتے ہیں اور رات میں زیادہ نبات کھانے والے دن میں زیادہ دیکھتے ہیں اور رات میں کم اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انسان گوشت خور نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳۔ ہرگز ایسا نہیں ہے جیل۔ کوئے۔ باز۔ شکرہ وغیرہ سب گوشت خور ہیں۔ مگر مطلقاً رات میں نہیں دیکھ سکتے برعکس اس کے دن میں میلوں کے فصل سے اچھی طرح دیکھ سکتے ہیں۔

گوشت خود چوپائے بھی شب میں ہم سے زیادہ ہرگز نہیں دیکھ سکتے اس فعل میں بلحاظ فطرت وہ ہم سے کسی طرح تفوق نہیں رکھتے۔ کسی کارات کو

کم دیکھنا اور کسی کا دن میں کم دیکھنا یہ صرف شوق سے تعلق رکھتا ہے انسان نے
 بوجہ آرام کے رات کو کام کرنا چھوڑ رکھا ہے اور چوپائے بوجہ درندوں کے
 خوف کے رات کو نہیں چلتے پھرتے اور اسی طرح درندے انسان کے خوف سے
 دن کو نہیں نکلتے تیسرا اس وجہ دیکھو نہیں برآمد ہوتے کہ دوسرے جانوروں پر
 ان کو چھاپا مارنے کا موقع کم ہے۔ غرض کہ جو رات میں اشغال میں مشغول
 رہتا ہے وہ رات میں بخوبی دیکھ سکتا۔ اور جو دن میں کاروبار کرنے کا عادی
 ہے۔ وہ دن میں فطرت کو اس سے کوئی تعلق نہیں ہے چنانچہ بی بی
 بخوبی دیکھ سکتی ہے اور جو رات کو اندھیرے میں سب کچھ کرتا ہے۔ انسانوں میں
 بہت سے ایسے انسان ہیں جن کو عینک کی عادت ہو گئی ہے۔ وہ بغیر
 عینک کے کچھ نہیں دیکھ سکتے۔ غرض کہ عادت اور چیز ہے اور فطرت اور
 عادت کو فطرت سمجھنا سخت غلطی ہے۔ یہ کہنا کہ گوشت خورشب میں زیادہ
 دیکھ سکتا ہے اس وقت تک تباہ تسلیم نہیں جب تک کوئی گوشت خور انسانی
 جنم لیکر گواہی دے۔ بشرطیکہ اس کو یاد بھی ہو کہ وہ اگلے جنم میں فلاں
 نوع کا گوشت خور تھا۔ آپ نے اپنے دعوے کے ثبوت میں کوئی دلیل
 پیش نہیں کی آئیے ہم آپ کو ایک بات بتلاتے ہیں جو ایک روشن دلیل معلوم
 ہوتی ہے یعنی گوشت خور کی آنکھ کا رات میں چمکتا نظر آنا اور شب ہی میں
 شکار کا کرنا۔ چونکہ وہ دوسرے کے مال پر چھاپا مارتا ہے اس لئے رات کو
 شکار کرتا ہے انسان کی بھی یہی حالت ہے وہ بھی شب میں چوری کرتا ہے
 آنکھوں کا چمکتا اس کے گوشت خور ہونے کی دلیل نہیں ہے بلکہ صاف

ان میں اس قدر اختلاف ہونے کے سبب کو سبزی خور کہا جاتا ہے پس اگر غصہ کی حالت میں یا خاص حالت میں اگر انسان اپنی آنکھ نہ چمکا سکتا ہو اور جملہ گوشت خوروں کے متعلق بھی یہ علم ہو کہ وہ اپنی آنکھ چمکا سکتے ہیں تو اس بے دُم کو گوشت خور نہ کہنا سخت تعجب کی بات ہوگی۔ خلاصہ یہ ہے کہ اگر اس کی آنکھ نہ بھی چمکے تو بھی اس کا نام گوشت خوروں کی فہرست سے سرگز خارج نہیں کیا جاسکتا۔ شکار مار لینے کی بنا پر گوشت خور کو زیادہ دیکھنے والا کیوں کہتے ہو شب میں جس قدر کام وہ کر سکتے ہیں ہم بھی سب کام کر سکتے ہیں۔ شب میں وہ چلتے پھرتے ہیں انسان بھی چل پھر سکتا ہے وہ شب میں اپنے سے چھوٹے جانور کو کہا جاتے ہیں۔ انسان بھی اپنے سے برابر والے کا کام تمام کر دیتا ہے۔

شیر جو سب سے بڑا گوشت خور ہے اس کے شکار پر غور کیجئے۔ آفتاب غروب ہوتے کے قریب جورات نہیں کہلاتی... باہر نکل کر کسی اونچے پہاڑ پر بیٹھ جاتا ہے اور وہاں سے چاروں طرف نگاہ کرتا ہے چونکہ یہ وقت چوپایوں کے مکان جانے کا ہوتا ہے۔ پس ان میں سے جن کا وہ شکار کرنا چاہتا ہے اسی وقت سے وہ اس کی تاک میں ہولیتا ہے اور جب موقع پاتا ہے پکڑ کر چٹ کر جاتا ہے اس صورت میں کوئی بات ان کی تیزی بھارت کی نہیں پائی گئی اور نہ شب میں کسی قسم کا دیکھنا ظاہر ہوا۔ البتہ جس قدر قوتِ شامہ سے یہ گوشت خور کام لیتے ہیں انسان اس قدر اپنی قوتِ شامہ سے کام نہیں لے سکتا مگر دوسرے نوع کے حیوان اپنی

اس قوت سے بہت کچھ کام لے سکتے ہیں۔ حیوٹی اس قوت کے ذریعہ صندوق اندر کی چیزیں معلوم کر لیتی ہے۔ سبزی خوردن میں سے اونٹ سب سے زیادہ یہ قوت رکھتا ہے میلوں سے سونگھ کر پانی کا پتہ لگا لیتا ہے۔ گھوڑا جب کسی پانی کے اندر گھستا ہے تو سونگھ کر اسکی گھرائی معلوم کرتا ہے۔

ہمارا ایک تجربہ یہ ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ گوشت خوردن سے انسان کی قوت کچھ بڑھی ہوئی ہے۔ اگر اندھیرے میں آپ کسی کتے یا بلی کو ایک قسم ڈالیں تو وہ اس کو ناک سے سونگھ کر تلاش کر لے گا مگر آپ نظر سے اس کو دیکھ لیں گے۔ بشرطیکہ زیادہ اندھیرا نہ ہو یہ صاف دلیل اس امر کی ہے کہ

انسان ان جانوروں سے کچھ زیادہ دیکھتا ہے اور جو یہ گوشت خور جانور رات میں قوت شامہ ہی سے کام لیتے ہوں۔ پس آپ کا یہ خیال بالکل غلط نکلا کہ انسان سے یہ گوشت خور شہ کے وقت زیادہ دیکھ سکتے ہیں اور آپ کا یہ دعویٰ بھی بالکل غلط ہے کہ گوشت خوردن کے وقت ہم سے کم دیکھتے ہیں غالباً آپ نے شکاری کتے اور شکاری چیتے دیکھے ہوں گے یہ میلوں کے فاصلہ سے سرن وغیرہ کو دیکھ لیتے ہیں جن کو ہم دور میں سے دیکھ کر انہیں پکڑنے کا اشارہ کرتے ہیں لہذا یہ دعویٰ بھی آپ کا باطل ہوا۔

سوال نمبر ۴ گوشت خوردن سے نبات کھانے والے بہت دور تے ہیں اور ان کے پاس نہیں جاتے مگر انسان کے پاس سب آتے ہیں لیکن انسان دھوکہ سے مار ڈالتا ہے۔

جواب نمبر ۴۔ چلے اس بات پر ہمارا آپ کا فیصلہ آپ اپنے ثبوت کو

ثابت کیجئے اگر آپ کا پیش کردہ ثبوت صحیح نہ ہو تو آپ کا دعویٰ ہمارا ثبوت ہو جائیگا۔ آپ کسی ایک سبزی خور کو جو ایسے اصلی وطن جنگل میں ہو آپ کا خانہ زاد اور آپ کا پروردہ یا قیدی نہ ہو اس کو اپنے پاس بلا توئیجئے یا کم از کم آپ اس کے پاس تو چلے جائے اگر آپ اس کے پاس تک چلے گئے اور وہ نہ بھاگا تو آپ کا دعویٰ صحیح اور اگر وہ بھاگ گیا تو سمجھا جائیگا کہ وہ ڈرتا ہے اور اس بنا پر آپ کو یہ تسلیم کرنا پڑیگا کہ آپ گوشت خور ہیں کیونکہ آپ نے یہی دعویٰ کیا ہے۔ کہ نبات خور گوشت خور کے پاس نہیں جاتے ڈرتے ہیں۔ میں تو اس امر کا بھی یقین نہیں کر سکتا کہ آپ کے گھر کا پلا ہوا کوئی جانور جس کو جنگل میں کچھ زمانہ سے چھوڑ دیا ہو آپ کے بلانے سے آپ کے پاس چلا آئے یا آپ اس کے پاس چلے جائیں اور وہ نہ بھاگے ان پلے ہوئے جانوروں کی مثال قیدی کی سی ہے جو روز اپنا کام کر کے واپس آ جاتا ہے اس خوف سے کہ اگر بھاگ بھی گیا تو دوبارہ قید کے علاوہ سخت سزا بھی دی جاوے گی۔

اگر سبزی خور دن کا انسان کے پاس چلا آنا اس امر کی دلیل سمجھی جاتی ہے کہ انسان سبزی خور ہے تو انسان کے پاس گوشت خور دن کا چلا آنا اس امر کی دلیل ہونا چاہئے کہ انسان گوشت خور ہے اور یہ امر روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ رات دن گوشت خور (کتابتی وغیرہ) انسان کے پیچھے پیچھے پھرتے ہیں بغیر پالے ہوئے گھروں کے نزدیک رہتے ہیں۔ رات کو جنگلی گوشت خور ہستیوں کے ارد گرد چکر لگاتے ہیں برعکس ایک بھی سبزی خور انسان کے پاس بغیر پالا ہوا نہیں آتا اور نہ وہ بغیر پالا ہوا ہمارے شہر میں رہتا ہے۔

اہرن جنگلی گائے۔ بارہ سنگہ وغیرہ اور نہ ارد گرد چکر لگاتا ہے اور نہ بسنتیوں میں آکر گھر بناتا ہے۔ جناب جو اصول آپ نے انسان کے نباتات ہونے کے لئے بیان کیا تھا۔ اس سے انسان نبات خور ثابت نہوا بلکہ گوشت خور ثابت ہو گیا یہی ہے۔ سچائی کی دلیل۔

سوال نمبر ۵۔ گوشت کھانے والے گویا گوشت کا پیوند اپنے اوپر چڑھانے سے ہیں تو ان میں حیوانیت کا اثر آجاتا ہے اس لئے گوشت نہ کھانا چاہیے۔

جواب نمبر ۵۔ یہ آپ نے خوب ہی کہا۔ آپ کے سوال کا پہلا جزو یعنی یہ کہ انسان گوشت کا پیوند اپنے اوپر چڑھاتا ہے بالکل صحیح ہے۔ انصاف سمجھئے کہ مثل کا مثل کے ساتھ پیوند لگانا انصاف ہے یا غیر مثل کا پیوند موزوں ہے مگر یہ بات گوشت کھانے سے حاصل ہوتی ہے لہذا گوشت ہی کھانا چاہیے دوسرا جزو اس سوال کا عجیب ہے معلوم نہیں کہ حیوان کے آپ نے کیا معنی سمجھے ہیں۔ حیوان سب ہی ہیں حیوانیت کوئی عجیب کی بات نہیں حیوان کے معنی ہیں زندہ شے کے پس ہر انسان حیوان ہو سکتا ہے۔ پھر یہ کیا کہا کہ ”حیوانیت کا اثر آجاتا ہے“ وہ کونسا اثر ہے جو گوشت خوردن میں آجاتا ہے۔ کیا گوشت کھانے والوں میں گائے بکری کے طرح کھانسن پات چرنے کی عادت ہو جاتی ہے۔ وہ کونسی حیوانیت ہے جو ان کے گوشت کے ساتھ گوشت کھانے والوں میں اثر کر جاتی ہے کیا گوشت کھانے والوں کے سنگہ نکل آتے ہیں یا دم بیدا

ہو جاتی ہے یا پرند کا گوشت کھا کر اڑنے لگتے ہیں اگر آپ کے نزدیک یہ بات ثابت ہے کہ گوشت میں عادت کا اثر شامل ہوتا ہے تو سبزی کھانے والے انسان بھی گوشت خور ہوں گے۔ اور یہ سبزی خوری کا اثر ان سبزی خور حیوانوں کے گوشت کھانے سے آیا ہو گا۔ پس آپ ہم کو سبزی خور ہونے کے لئے خوب گوشت کھلائے تاکہ ہم میں جلد یہ اثر آجائے اور ہم بھی آپ کے سے سبزی خور ہو جائیں اگر آپ کما دعویٰ اور دلیل صحیح سے تو آئندہ سے آپ سب سے گوشت خوری کی مخالفت کے گوشت کھانے کی ترغیب دیں گے مگر ایسا نہیں ہے اگر ایسا ہوتا تو شیر جو سبزی خور دنیا پر سہر کرتا ہے آج چراگاہ میں گھاس چرتا نظر آتا آپ کے طرز سوال سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ حیوانیت کوئی خراب شے ہے مگر ہم پر اس کا کوئی برا اثر نہیں ہو سکتا کیونکہ ہم حیوان خور نہیں ہم گوشت خور ہیں جو بے جان چیز ہے ہم زندہ حیوان کا گوشت کاٹ کر اگر کھاتے تو حیوانیت کا شبہ آپ کر سکتے تھے۔ ہاں جو لوگ دودھ گھی کھاتے ہیں جو کہ انکی زندگی میں ان سے نکالا جاتا ہے۔ ان پر حیوانیت کا شبہ ہو سکتا ہے۔ میں الزام ان کو دیتا تھا تصور اپنا بکھل آیا۔ جس بنا پر آپ گوشت کو ناجائز بتلانے کو کوشش کرتے تھے اسی دلیل سے اس کا کھانا جائز بلکہ ضروری ثابت ہوا۔

سوال نمبر ۹۔ گوشت کھانے والے ہمبستری کے وقت جڑ جاتے ہیں اور نبات کھانے والے الگ رہتے ہیں اور انسان بھی الگ رہتا ہے۔

اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ انسان گوشت خور نہیں ہے (جواب میں گاہری پیشکش ہو)
جواب نمبر ۱۱۔ رد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ میرا سوال نہیں اور حکم
 بھی پیش ہوا ہے اور اس کے جواب میں گاہری کا نام لیا گیا ہوگا۔ اس لئے اپنے
 پیش بندی کردی یہ خود ہی شکست ہے اور اس گاہری کے نام نہ پیش کرنے سے
 یہ بات ثابت ہو رہی ہے کہ آپ اس ام کے قابل نہیں کہ ایک جانور ایسا
 ہے کہ وہ سبزی خور ہے اور جھتی کے وقت جڑ جاتا ہو گیا خود ہی آپ نے
 اس سوال کا جواب دیدیا ہے۔ آپ مطمئن رہئے کہ ہم گاہری پیش کریں گے
 مانس کے جواب میں غیر مانس کو نہ پیش کریں گے جیسا کہ آپ نے اس سوال میں
 انسان کو محض ایک قتل کے اندر رکھتے اور پانی کے مشابہ نہ ہونے کے باعث
 گوشت خوردن سے جدا رکھنے کی کوشش کی ہے برعکس جگالی کرنے اور جگالی
 نہ کرنے والے سبزی خوردن کے نسبت جدائی کا کوئی خیال نہیں کیا اور نہ
 ان کے سر پر کے سنگوں کے طرف نگاہ ڈالی جس سے مسئلہ خود بخود حل ہو جاتا۔
 اب ہم مانس کی جگہ جل مانس کو پیش کرتے ہیں جو تھچلی اور مینڈک پر بسر
 کرتا ہے اور بالکل گوشت خور ہے مگر اس خاص کام میں انسان کے مشابہ ہے
 پس انسان کا اس وقت پر نہ جڑا کیوں سبزی خوردن سے مشابہ سمجھا جاتا
 ہے اس گوشت خورد کے مشابہ کیوں نہیں سمجھا جاتا۔

اس کے علاوہ میں اس جواب میں بھی وہی کہوں گا کہ گوشت خور کا
 یہ فعل اگر انسان کے اس فعل سے مشابہت نہیں رکھتا تو بھی انسان کے
 گوشت خور نہ ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ انسان صرف گوشت کھاتا ہے

اور یہ جانور گوشت کے علاوہ ٹہنی بھی کھاتے ہیں تو کچھ فرق بھی ہونا چاہیے اور جب یہ نبات خوردن میں سینگ والے اور غیر سینگ والے جگالی کرنے اور جگالی نہ کرنے والے موجود ہیں تو اگر گوشت خوردن میں بھی بعض سے بعض کو کچھ فرق ہو جائے تو کون سی قابل اعتراض بات ہے پس یہ بات ثابت ہوئی کہ انسان ہر پہلو پر نظر ڈالنے کے بعد بھی گوشت خوردن ہی ثابت ہوا۔

سوال نمبر ۳۲۔ آنتین گوشت خوردن کی چھوٹی ہوتی ہیں اور نبات خوردن کی لمبی ہوتی ہیں ۳۲ فٹ کی مثلاً گائے بھین وغیرہ؟

جواب نمبر ۳۲۔ یہ سوال تو آپ نے بالکل اٹکا کر دیا کیونکہ آپ ہی کے قول کے مطابق انسان گوشت خوردن ثابت ہوتا ہے کیونکہ اس کی آنتین چھوٹی ہوتی ہیں مثل گوشت خوردن کے۔

سوال نمبر ۸۔ بندر اور لنگور مثل انسان کے صورت رکھتے ہیں اور گوشت نہیں کھاتے اس سے معلوم ہوا کہ انسان گوشت خورد نہیں ہے۔

جواب نمبر ۸۔ جل مالس بالکل انسان کے مشابہ ہے اور گوشت کھاتا ہے بندر اور لنگور چار پیر سے چلتے ہیں اس لئے انسان کے مشابہ نہیں مگر جل مالس دو پیر سے چلتا ہے اس لئے زیادہ مشابہت رکھتا ہے اور بندر ایک قسم کی جگالی بھی کرتا ہے یعنی اول اپنی کل غذا حلق کے پاس تھیلی میں جمع کر لیتا ہے اس کے بعد فرصت میں کھاتا ہے اس لئے انسان کے نسبت نبات خوردن کے افعال ملتے ہیں نہ م صورت سے کیا ہوتا ہے بلکہ اگر دیکھا جائے تو شیر کی صورت بھی انسان کی صورت سے بہت مشابہ ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ

طوطی تک شیر برکی ہوتی ہے۔

اگر کھانے پر دار و مدار ہے تو بندر کچی غذا کھاتا ہے۔ انسان نہیں کھا سکتا اس کے علاوہ بہت سی جنگل کی ایسی چیزیں ہیں جن کو یہ بندر کھانے میں انسان نہیں کھا سکتا اور اسی طرح بہت سی چیزیں یہ نہیں کھاتے مگر انسان کھاتا ہے مثلاً بندر کھیا کھا لیتا ہے اور نہیں مارتا انسان اگر کھائے تو ہلاک ہو جاتا ہے بندر سم الفار کی آمیز شدہ روٹی گو نیم کے پتوں میں تھوڑی دیر دبا کر اس کو کھا لیتا ہے لہذا بندر سے انسان کی محض صورت کی بنا پر مشابہت نہیں دینا چاہئے اور یہ بھی معلوم نہیں کہ یہ قصداً نہیں کھاتا یا فطرتاً کیونکہ ہندو اس کو قصداً نہیں کھاتے فطرتاً تو کھا سکتے ہیں اور قدیم زمانہ میں کھاتے تھے۔

سوال نمبر ۹ گوشت کھانے سے غصہ زیادہ پیدا ہوتا ہے اور غصہ پر مذہب میں حرام ہے اس لئے گوشت نہ کھانا چاہئے۔

جواب نمبر ۹ واضح ہو کہ جو قوتیں انسان کو عطا ہوئی ہیں منجملہ ان کے ایک قوت شوق قہر ہے جس کا تعلق دماغ سے ہے اس کی دو قسمیں ہیں (۱) شہوانیہ (۲) غضبیہ قوت شہوانی کا کام طلب منافع ہے اور قوت غضبی کا دفع ضرر ہے اس لحاظ سے غصہ جسم انسانی کے لئے بہترین اور ضروری چیز ہوئی غور سے سنئے غصہ کو کسی مذہب نے حرام نہیں کہا بلکہ البتہ اس کا بیجا استعمال اور بے محل تعارف حرام ہو سکتا ہے۔ دوسری مثال اور سنے محض بولنا حرام نہیں جھوٹ بولنا حرام ہے۔ دیکھنا حرام نہیں مگر جو چیز منع ہے اس کا دیکھنا حرام ہے۔ جھوٹ بولنا حرام ہونے کی وجہ سے بولنا

حرام نہیں ہو سکتا وغیرہ وغیرہ اسی طرح غصہ حرام نہیں بلکہ بے ضرورت غصہ حرام ہے اس کی مثال ایک تلوار جیسی سمجھئے جو اپنی حفاظت کے لئے رکھی جاتی ہے اور دشمن اور ظالم کا دفع اس کا خاص مقصد ہوتا ہے۔ پس اگر کوئی خود کو اس سے ہلاک کرے یا کسی کا ناحق خون کر دے تو یہ افعال حرام ہونے کے تلوار کا رکھنا یقین ہے کہ آپ اس بیان سے غصہ کی حقیقت سمجھ گئے ہوں گے اور اب مجھے اس امر پر گفتگو کرنا ضروری نہ رہا کہ گوشت سے زیادہ غصہ پیدا ہوتا ہے یا نہیں کیونکہ اگر اس میں بقول آپ کے غصہ زیادہ پیدا ہوتا بھی ہو تو بھی گوشت کھانے کی حرمت غصہ زیادہ پیدا ہونے کی بنا پر ثابت نہوئی اگرچہ یہ کہنا بھی درست نہیں ہے کہ گوشت بالخاصہ غصہ زیادہ پیدا کرتا ہے۔

سوال نمبر ۱۰۰ گوشت خور چوہاے دو چار ایک جگہ اکٹھے نہیں ہو سکتے اور نہات کھانے والے جیسا گھوڑا گائے ہرن بندر وغیرہ ایک جگہ ہزاروں رہ سکتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انسان گوشت خور نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱۰۰ اس سوال کو دیکھ کر ہلکا بخشت حیرت ہوتی ہے جب کہ اردو لغت میں ایک لفظ جھنڈ موجود ہے جو گرگ (بھیریا - لائڈ گا) گیدڑ وغیرہ کی جماعت کے واسطے بولا جاتا ہے اس کے علاوہ جو انسان جنگل میں پھرنے والے ہیں ان سے دریافت کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ گیدڑ اور بھیریا کے جھنڈ کے جھنڈ جنگل میں پھرتے ہیں یا نہیں خاص اس شہر میں شب کے وقت جو گیدڑوں کی آواز سنائی دیتی ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ کئی ایک متنق ہو کر چرخ رہے ہیں۔ ان سب کو جاننے

دیجئے آخر تو آپ اس امر کے قابل ہوں گے کہ ایک صحرا میں ہزاروں جانور رہتے ہیں اسی طرح انسان بھی ایک شہر میں ہزاروں کی تعداد میں رہتا ہے۔ جس طرح وہ علیحدہ علیحدہ بھٹا بنا کر رہتے ہیں انسان بھی علیحدہ علیحدہ مکان بنا کر رہتا ہے البتہ انسان کچھ نزدیک نزدیک جگہ کی قنصلت کی وجہ سے اور بعض بعض خاص ضروریات کی وجہ سے جیسے تعلیم خرید و فروخت عبادت گاہیں ہسپتال وغیرہ۔ چونکہ ان کی ضرورت جانوروں کو نہیں ہے اور جگہ بھی کافی ہے۔ حفظانِ صحت کا خیال بھی ان کو زیادہ ہوتا ہے اس لئے ان کی بھٹا میں بہ نسبت ہمارے مکانات کے کچھ دُور دُور ہوتی ہیں اور سننے جس طرح یہ گوشت خورد مکان بنا کر رہتے ہیں انسان بھی مکان بنا کر رہتا ہے مثل چوپایوں سبزی خور کے آسمان کے سایہ تلے بسر نہیں کرتا ہے بلکہ گوشت خوردوں کی طرح بھٹا بنا کر رہتا ہے یہ بہت بڑی دلیل انسان کے گوشت خورد ہونے کی ہے افسوس ہے کہ آپ کا یہ سوال آپ ہی کے لئے اٹھا سوال ہوا اور ایک بھی صحیح نہ ثابت ہوا اب اگر آئندہ کوئی سوالیہ کرتا ہو تو سوچی سمجھ کر کیجئے اس رسوائی سے کیا فائدہ آپ کے سوالات کے جوابات ختم ہوئے۔ اب آپ بہت جلد ان جوابات کے متعلق اپنی رائے تحریر فرمائیے اگر اطمینان نہ ہو تو مزید اطمینان کے لئے میں تیار ہوں۔

اب آپ سے ہمارے تین سوالات

(۱) گوشت خوردوں کے بچے پیدا ہونے کے بعد رفتہ رفتہ چلے پھرنے کے

قابل ہوتے ہیں جیسے شیر تلی جیتا وغیرہ۔ سبزی خورون کے بچے پیدا ہوئے ہی چلنے پھرنے لگتے ہیں۔ جیسے گائے بکری، ہرن وغیرہ۔

چونکہ انسان کا بچہ پیدا ہونے کے بعد رفتہ رفتہ چلنے پھرنے کے قابل ہوتا ہے اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ وہ فطرتاً گوشت خور ہے اگر وہ گوشت خور نہیں ہے تو کیوں نہیں ایشل سبزی خور کے پیدا ہوتے ہی چلنے پھرنے لگتا ہے۔

اس لئے جس قدر گوشت خور ہیں ان کے بچے پیدا ہونے کے بعد اول پانخانہ پھرتے ہیں مگر نبات خور کے بچے پیدا ہونے کے بعد اول پیشاب کرتے ہیں۔ انسان کا بچہ چونکہ پیدا ہونے کے بعد اول پانخانہ پھرتا ہے لہذا یہ گوشت خور ہے۔

اسم گوشت خور بہت بڑا کر رہتے ہیں اور سبزی خور کھلے میدانوں یا درخت کے نیچے بسر کرتے ہیں انسان بہت بڑا کر (مکان) رہتا ہے لہذا گوشت خور ہے فقط

ہندو دھرم شاستر میں گوشت خوری کی
عموماً اور گائے کشتی کی خصوصاً اجازت

گوشت خور نہیں ہیں مسلمان عیسائی وغیرہ اقوام ہی گو گوشت خور بتلایا جاتا ہے لیکن اصل یہ ہے ہندو بھی اس میں شریک ہیں اور یہی نہیں کہ وہ عام حیوانوں اور جانوروں کا گوشت کھا سکتے ہیں۔ بلکہ ان کی کتابوں اور دھرم شاستر میں گائے خوری کی اجازت بھی صاف صاف الفاظ میں ملتی ہے۔ ذیل میں ہم ایک مبسوط مضمون خوری کے اندر سے ایک ہندو کے قلم کا لکھا ہوا نقل کرتے ہیں (جو کسی مزید تفصیل و تشریح کا محتاج نہیں۔ کیونکہ اس میں "ایک حیرت انگیز دریافت" کا جلی ہیڈنگ دیکر پہلے عام گوشت خوری کی اجازت کے حوالے مع عبارات کتب لکھے گئے ہیں اور پھر گائے خوری کے حواز کا عنوان دیکر اس کے متعلق قریباً ۷-۸ حوالے ہندوؤں کے دھرم شاستر کی کتابوں سے نہایت وضاحت سے دے گئے ہیں (نائب فیئر) دہلی)۔

گوشت خوری کی اجازت | ویاس نہتا۔ گیمہ یا سراوہ میں گیت ہوا برہمنیدی مانس نہ کھاوے۔ تو پیت ہوتا ہے۔ شکار کئے ہوئے مانس پتری گن اعتوا دیو گن کی پوجا کر کے کھتر ہی مانس کھا سکتا ہے (ادھیائے ۳ چھاپہ خانہ لہنوصن)۔

(۲) وک شٹ نہتا۔ ادھیائے چودہ صفحہ ۲۱۔ شواوت۔ شلک۔

شش کچھو اور گو دھائی کھتے پانچ ناخن والے جیو حلال ہیں۔ اونٹ جیو کرانیو (اونٹ) و نتیشو (دانتوں والے جانور) بھکشیہ (کھانے جانے)

ہیں۔ مچھلیوں میں دیہبہ۔ گویہ۔ ششمار۔ نرک۔ کلہر۔ وکرت۔ روپ۔ سہانپ۔
شیرش۔ مچھلیاں حرام ہیں۔ گو۔ گویہ اور شترجہ حلال تھیں۔
اور بیل واچنے کے مت سے پوتریں۔

(۳) ایضاً ادھیائے چار۔ چھاپہ خانہ ٹکٹہ۔ مدھو پرک۔ دیو پوجا اور
اتھھی شکار کے لئے پشومارے۔ منو نے کہا ہے مدھو پرک۔ نیکہ۔ پتری کاریہ
اور دیو کاریہ ان میں ہی پشو ہنساکریں اور دوسرے کاریوں میں نہ کریں
برہمن اور کھشتری ابھیا گتوں کے لئے مہا برہمہ یا مہا چھاگ پکاوے۔
اسی پرکاران کے لئے نیم ہے۔

(۴) منوسمرتی۔ ادھیائے پانچ۔ شلوک نمبری۔ ۷۔ ۱۱۔ ۲۰۔ ۲۲
۲۳۔ اور ۲۴ اور ۲۷ سے ۴۴ تک میں حرام و حلال پشوؤں کی مفصل
تشریح درج ہے۔

(۵) وشنو سنہتا۔ ادھیائے ۵۱۔ برہمن منتر کے ذریعہ شدھ نہ کیا ہوا
مانس کبھی نہ کھاوے۔ لیکن سنا تن نیم انوسار منتر سے شدھ ہوا۔ پشو
جھو جن کر سکتا ہے۔ خود برہما نے نیکہ کے لئے پشو بنایا ہے وغیرہ۔
(۲) نیکہ شتر اودھ اور برہمن پشیت
کے لئے پشو ہنسنا۔

(۲) وشنو سنہتا۔ ادھیائے ۸۰ میں مختلف قسم کے مانس سے مختلف
وقت تک پتروں کا تربت رہنا کھاسے۔ میکس مولر صاحب نے مشرقی
کتب مقدسہ جلد ہفتم باب اکاون حصہ ۱۶۹ پر بھی ایسا ہی ترجمہ کیا ہے۔

(ب) مارکنڈے پوران ادھیائے ۳۲ میں بھی اس طرح پتروں کی تریپتی لکھی ہے
(۳) منوسمرتی مطبوعہ نوکلشورپس لکھنؤ حسب الاجازت منشی نوکلشورجی سی
آئی۔ ای مترجمہ مہا مہوپا دھیائے دہرم شناستر گرگنہ پنڈت مہر چند جی ۱۸۹۵ء
ادھیائے دس صفحہ (۷۴)

(۱) ”دہرم اور ادہرم کے جاننے والے بھوک سے تنگ آکر بامدیوری نے
کے تکا مانس کھانے کی خواہش کی۔ جان کی حفاظت کے لئے۔ اور اوس کو کوئی
دوش نہ لگا۔“ ۱۹۹
(ب) بھوک سے تنگ آکر دہرم اور ادہرم کے جاننے والے دشوامتر ششی چندل
کے ہاتھ سے لیکر کتے کی ران کا گوشت کھانے کو تیار ہوئے۔“ ۱۰۱
پنڈت جوالا پرشاد جی بھارت دہرم ہما منڈل کے مہوپا پدیش کی منوسمرتی
بھاشائیکامیں ان ہر دو شلوکوں کا صفحہ ۸۱۴۔ اور ۸۱۵ پر بھی یہی ترجمہ کیا گیا ہے۔
(ج) مہا بھارت شناسنی پر پ ادھیائے ۱۴۱۔ دشوامتر ششی کھانے کو کتے کی
ران چرانے کے لئے رات کے وقت چندال کے گھر گئے۔

(۴) منوسمرتی۔ ادھیائے گیارہ۔ صفحہ ۷۷۹۔ شلوک ۱۱۸۔ (۱) جو برت
ٹکا ہوا برہا چاری دوج جان کرویرج کو سینچے۔ وہ اوکر ن چوراہے میں کانے
گدھے و پا کو پکا کر پاک گیہ کی ودھی سے رات کے وقت زنی دیوتا کا لوجن کرے۔
(ب) صفحہ ۸۰۔ شلوک ۱۲۲۔ اگر آدمی سے یہ کرنی فعل ہو جاوے
جو برانشجیت کے لائق ہے۔ تو پور دوکت گدھے کا گیہ کر کے اور گدھے کے
چمڑے کو پہن کر ”اور میں او کرنی ہوں“ اس طرح اپنے فعل کو ظاہر کرتا ہوا

سات گھر سے ہر روز بھیک مانگے۔ کیونکہ ہارت رشی نے ایسا ہی پرکشیت لکھا ہے۔

(ج) پارکر۔ گرہ۔ سوتر۔ کانڈ کا بارہ میں گدھے کا موم لکھا ہے۔
اسی طرح (د) آپتھنہ سوتر اور گوتم گرہ سوتر میں بھی یہی لکھا ہے۔ میکیمور صاحب
بھی پرکار ترجمہ کیا ہے۔ دیکھو آپتھنہ سوتر مترجمہ جاسج ٹبلر صاحب پرشن
اول۔ پیل نو۔ کنڈ ۲۲ صفحہ ۸۵۔

(من) گوتم مترجمہ میکیمور صاحب ۳۳/۱۲ کتب مقدسہ شرقی جلد دوم میں بھی
یہی ذکر ہے۔

(۵) پنڈت بھیم سین جی شرمائے وشٹ سمرتی بھاشا میں لکھا ہے۔ کہ تیری
اور اتھویوں دیو کی پوجا میں شاستر وکتے وہی سے یشو ہنسا کرے (پرنتو
کلیک میں کوشٹھ آدمی کا دوش ہون سے منع ہے) اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ
پہلے گیوں میں ضروری مطلب کے لئے ہنسا ہوتی تھی جو کل گی میں منع ہے۔
اسی طرح پنڈت جوالا پرشاد جی منصر لکھتے ہیں۔ اگنی ہوتر۔ گوالبھ (گاڑے
مارنا) سنیاں۔ مانس پنڈ دیور سے پتر کی اپتتی (پیدائش) یہ پور وکت کل
گی میں منع ہے۔ گویا پہلے گیوں میں یہ سب کچھ جائز تھا۔ کل گی میں نہیں۔

۴۴) گومانس ودھان (۱) شوپوران دہرم سنہتا۔ ادھیائے ۶۳ میں
بیان ہے کہ کوشاک کے پتر گرگ رشی کے شاگردوں نے گنوراس کا مانس
شرادھ میں کھایا۔ منس پوران کے ہسیوں ادھیائے میں بھی اسی طرح ورنن ہے
(۲) آپتھنہ دہرم سوتر۔ پرہتم (اول) پرشن کے پانچویں پسل کی

اٹھارھویں کانڈکامیں ذکر ہے۔ کہ گھو اوریل کامانس کھانے یوگینہ (لایق) ہے۔
 (۳) مصنف وشنو پوران (مطبوعہ بنگ باسی سمد ۱۹۵۶ء) بابہام شری اردنوشے
 رائے جی جو سنا تن و ہرم کے بھاری پنڈت ہیں (صفحہ ۳۱۳ و ۳۱۴) ادھیائے
 ۱۶۔ انش تیسرا میں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ گھو مانس دیسے سے گیارہ مہینے تک
 پتری گن تربت رہتے ہیں۔ پینر گینڈے کامانس کرشن شکا اور مدھو پرک
 یہ چیزیں شراوہ کرم میں بہت ہی شریٹ اور تربیتی واک ہیں۔ (۴)
 JULIUS JELLY مترجمہ جولین جلی INSTITUTES OF VISHNU

صفحہ ۱۶۹ وشنو سنہتا ادھیائے انشی میں لکھا ہے کہ گائے کامانس شراوہ میں
 کھلانے سے نو مہینے تک پتری گن تربت رہتے ہیں۔
 (۵) وشنو سمرتی جس کا ترجمہ بہا شامیں پنڈت بھیم سین جی نے کیا
 ہے۔ اور جس کو پنڈت بھیم سین جی نے ہی اٹھا وہ میں اپنے برہمن انیترالہ ۱۹۰۸ء
 میں چھپوایا ہے۔ اس کے صفحہ ۱۲۰ و ۱۲۱ پر لکھا ہے اور بھی شرفی (وید) میں
 لکھا ہے۔ اے ہوئے برہمن کہ شری راجا اور اتھتی کے لئے بڑے بیل اور
 بڑے بکرے کو پکاوے۔ شلوک ۸۔

(۶) برہارنیک اپنشد۔ ادھیائے ۸ براہمن ۴۔ منتر ۱۸۔ میں جو پرش
 چاہے کہ میرا پتر پنڈت۔ پرکھیات۔ پرکلبھ۔ سند راتھ والی وانی کا بولنے والا
 چاروں ویدوں کا وکتا سمپورن آیو کا بھوگنے والا ہووے۔ وہ پرش جوان
 بیل اتھو اس سے کچھ زیادہ عمر والے بیل کامانس چاروں کے ساتھ بیکار اس
 میں بھی ڈال کر اپنی عورت بہت ایسے دونوں عورت اور مرد بھائیوں۔

(۷) برہمن سر و سیدہ جلد تین - نمبر ۲ صفحہ ۸۰ - اور صفحہ ۸۱ پر لکھتے ہیں -
 "اگر چہ مدھوپرک میں گنو کا المبحن پار سکر آچار یہ نے کہا ہے تاہم بھی وہ سورگ
 ہتھو نہونے اور لوگوں کو برا معلوم ہونے سے کل یک میں ایسا کام نہ کرے
 کیونکہ ایسے دھرم بھی آچرن نہ کرے - ایسا یا گیہ و لگیہ آدی سمرتی میں نشیدھ
 دیکھتا ہے - اور منوجی نے بھی لکھا ہے - کہ جس میں سکھ کا اوم نہ ہو - اور لوگ
 جس کو جس زمانے میں برا سمجھیں اوس وقت اوس دھرم کو بھی چھوڑ دیوے
 دھرم کا لکشن یہی ہے - کہ جس کام کو پرمانک گرنختوں میں کر تو یہ کہا ہے وہی
 دھرم ہے - گوالنبھ (گنو کشی) کی ودھی کو اور گیوں میں اوکاش (موقع نعمت)
 ہونے سے چرتار تھ ہے (قابل عمل ہے) اور منو یا گیہ و لگیہ آوک و ودھی نشیدھ
 و اگیہ کلی یک میں چرتار تھ ہونے سے ودھی نشیدھ دونوں و اگیہ سار تھک
 (درست) ہو جاتے ہیں - اگر کوئی کہے کہ گوالنبھ جیسا سب کسی کی نظر میں
 نندت کام شاستر کا رآچار یہ نے کر تو یہ دھرم کو ٹی میں کیوں رکھا - تو اس کا
 مختصر جواب یہ ہے کہ جب دھرم کے برخلاف واسنے و اسنا زیادہ بڑھ جاتی ہے -
 دھرم پر منشوں کی درڑھ (بجۃ مضبوط) ستھتی (قائم رہنا) نہیں رہتی تب
 اچھی نیت کہے کاموں میں بھی منشوں کی بدھی بدل جاتی ہے - پنڈت جیم سین
 جی براہمنی سر و سیدہ کے لٹیر ہیں مدھوپرک کے متعلق اون کی رائے ہم
 اون کے اخبار سے لیکر اوپر درج کر چکے ہیں - اس کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ
 مدھوپرک میں گائے کا مارنا کل یک میں اس واسطے منع ہے کہ ایک تو اس سے
 اس کل یک میں سورگ نہیں ملتا دوسرے لوگوں کو برا معلوم ہوتا ہے -

اس سے صاف ظاہر ہے کہ اورگیوں میں اس مطلب کے لئے کھائے باری جاتی تھی۔ دوسرے پنڈت جی فرماتے ہیں: ”اگر کوئی کہے گا البھنجن حبیا“ وغیرہ اس سے ان کا یہ منشا ہے کہ آج کل کل یک میں ویدک مت کے پیروؤں کی درجہ ستھتی (اچھی طرح قائم) نہیں ہے۔ اس لئے اون کی بدہی بدل گئی ہے۔ جس سے مدھوپرک میں گائے وغیرہ کے کارن جو کہ ایک دھرم کا کام ہے اور اچھا ہے۔ وہ بھی اون کو برا معلوم ہوتا ہے۔ اس واسطے کل یک میں اس کی مخالفت ہے۔ یہ ہے اس پنڈت کے دھرم بھاد کا نمونہ جس کو بہت سے ہندو لوگ اپنے دھرم کا سچا رکھشک خیال کر کے آسمان پر چڑھائے پھرتے ہیں اور مخالفین سے شاستر ارتھ کے لئے جھٹ اس کو بلا لیتے ہیں اور بھاری دکنشا دے کر اس کا اور سنان کرتے ہیں۔

فی الحال اسی پر اکتفا کرتے ہیں گو اس قسم کی سیوں حوالجات بوقت ضرورت پیش کئے جاسکتے ہیں۔ ناظرین کو ہم یہ بتا دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ سوائے ایک دو حوالہ کے ہم نے باقی کل حوالجات بھیم گیان ترشنکا نامی لیتک سے لئے ہیں۔ جو انہیں پوریا پٹن۔ گجرات۔ کاٹھیاواڑ کے دیل لہر و بھائی نے احمد آباد سٹی پرنٹنگ پریس میں ستمبر ۱۹۶۶ء مطابق ۱۹۰۹ء میں چھپوایا ہے جس کو مفصل دیکھنا منظور ہو تو وہاں سے دیکھ سکتا ہے۔ یا اگر ضرورت پڑے تو ہم خود ہی اور دو تین نمبروں میں مفصل بحث کریں گے۔

ہندو دھرم کا میتھشی بخشی رام (ہیملٹ ما سٹر نیجا بی ٹل سکول۔ نارووال سیالکوٹ) (رسالہ اندر ۳۵ تا ۴۴) کا ذخائر اخبار مسلمان آمر تر مورخہ ۱۲ جنوری ۱۹۷۶ء

مطبوعہ

مکتبہ ابراہیمیہ مشین پریس اسٹیشن روڈ
حیدرآباد دکن